|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' הרשמת הבכירה גילה ספרא - ברנע** | |
| **תובעים** | | **1.וג'די חלבי**  **2.נמר בדין** |
| **נגד** | | |
| **נתבעים** | | **1.כרמלה כהן**  **2.איילון חברה לביטוח בע"מ** |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

התביעה לפניי הינה בגין תאונת דרכים, שארעה בצומת ביקנעם. התובע 2, מורה לנהיגה (להלן: "המורה") ישב ברכב מסוג סיאט, בו נהג התלמיד מר אייל באשא (להלן: "התלמיד"). התובעים, בעל הרכב והמורה, טוענים כי הנתבעת, שהגיעה משמאל לתלמיד, לא נתנה לו זכות קדימה לפי תמרור ב-36, שהוצב בדרכה, ופגעה ברכב התובע בצד שמאל, דלת קדמית הוחלפה ודלת אחורית תוקנה.

הנתבעת טענה כי פנתה שמאלה בצומת, שהיה פנוי, התלמיד חנה בצד ימין, כשביקש לצאת לכביש עמדה משאית בדרכו, הוא עקף אותה, נכנס לנתיב, בו היתה כבר בצומת, ופגע ברכבה. הנתבעות טענו כי התלמיד התפרץ מחניה.

בדיון לפניי העידו רק שני התובעים מטעמם: התובע מס' 1, בעל הרכב, שלא היה במקום התאונה, והמורה. התלמיד והתלמיד הנוסף, שישב מאחור, לא הובאו לעדות.

הנתבעת העידה מטעמה ולא זיהתה את התובע מס' 2 כמורה, שהיה במקום, ואישרה כי היו שני תלמידים. הנתבעות הגישו צילום של מקום התאונה (נ/1) ושרטוט, שערכה הנתבעת (נ/2) ותמונות צבע של רכב התובע. התובע הגיש לאחר הדיון, לבקשתי, תמונות צבע של רכבו. התובע לא הגיש תמונת הצומת, שהיתה ברשותו בדיון.

הנתבעת טענה כי לרכבה לא נגרם נזק, אלא היה נזק לפני כן, כי לא תיקנה אותו, לא הגישה תביעה בעניין ומכרה את הרכב.

לאחר ששמעתי את העדים ועיינתי במסמכים, אני דוחה את התביעה.

אני קובעת כי גרסת התובעים אינה מהימנה בעיני, הן מאחר ולפחות התלמיד, שנהג, לא הוזמן, והן בשל הסתירות בגרסת התובעים. בכל המסמכים מצויינים שמותיהם של שני העדים והעובדה כי הם היו עדים לתאונה (טופס הודעה על תאונת דרכים, נספח 2 לכתב התביעה, סעיף 6 לכתב התביעה). למרות זאת לא הובא אף מהם לעדות. בכתב התביעה לא נמסרה גרסה ברורה. בדיון העיד המורה בגוף ראשון "...איך שהגעתי לצומת, מכיון שהיה באותו זמן יום עמוס נאלצתי לעצור בתוך הצומת, ואז הגב' הגיעה מצד שמאל מרח' אלונים, בצומת איפה שהיא הגיעה מוצב לה תמרור מתן זכות קדימה, והיא נכנסה בי ישר בצד הדלת השמאלית..." (פרוטוקול, עמ' 2, שורות 13-16). התובע התבקש על ידי להתייחס לגרסת הנתבעת כי התלמיד התפרץ מחניה ועקף משאית והשיב: "לא היה שם, אני בטוח ב100% שלא הייתה חניה, כי אני הייתי באמצע שיעור נהיגה עם 2 תלמידים, ולא עצרנו, ומשאית אני לא יודע. זה משהו שלא היה. אי אפשר גם לעקוף משאית באמצע צומת. במיוחד באמצע הצומת" (שם, עמ' 2, שורה 25 עד עמ' 3 שורה 4).

בטופס ההודעה על תאונה, שצורף לכתב התביעה צויין בפירוש: "הגעתי לצומת בנסיעה ישר, רכב מצד ימין יצאה ונאלצתי לעצור ואז רכב מצד שמאל מגיע ופגע בי. חשוב לציין שהיה לו תמרור מתן זכות קדימה".

בכתב התביעה ובעדות לא ציין המורה את קיומו של הרכב, שיצא מימין לטענתו, וגרם לתלמיד לעצור באמצע צומת, אף הכחיש את העצירה באותה נשימה שהודה כי עצר בצומת.

אני קובעת כי טענת הנתבעת, כי התלמיד יצא מחניה ועקף משאית בצומת, תואמת את טענת התובעים כי המורה והתלמיד נאלצו לעצור בצומת עקב רכב, שהגיע מימינם, וכן את טענת צמצום מספר הנתיבים בצומת: "יש פה עם המשאית שאני החלפתי נתיב, באותו צומת או קטע הדרך יש שם שני נתיבים בהתחלה, אחד למי שפונה שמאלה לכיוון הצאלים, לכיוון אלונים, ועוד אחד שממשיך ישר והופך לנתיב אחד בתוך הצומת ואחרי הצומת הופך לשני נתיבים, ואחד הנתיבים חצי ממנו זה חניה. ובחלק שקרתה התאונה יש נתיב אחד. הנתיב השני הוא למי שפונה שמאלה בלבד" (פרוטוקול, עמ' 2, שורות 29-32).

גם העובדה שהיו ברכב הנהיגה שני תלמידים, יכולה לתמוך בטענת הנתבעת כי התלמידים התחלפו ביניהם, ואז נדרש התלמיד לצאת מהמקום בו עמד הרכב לצורך ההחלפה, כעדות הנתבעת (פרוטוקול, עמ' 3, שורות 18-20). כאמור אי הבאת התלמידים לעדות מביאה למסקנה כי לו היו מובאים, לא היתה עדותם תומכת בזו של התובעים.

גרסת הנתבעות היתה אחידה בטופס ההודעה על תאונה (נספח לכתב ההגנה), במכתב הדחייה (נספח 4 לכתב התביעה) ובדיון לפניי.

גם בעניין הנזק, אני קובעת כי התובעים לא הוכיחו כי הנזק נגרם בתאונה דנן. בטופס ההודעה מאמת התובע את טענת הנתבעת כי לרכבה לא נגרם נזק (תיאור נזקים לצד ג': אין"). למרות זאת בדיון לפניי טען התובע מס' 1, שלא היה במקום התאונה, כי היה לה נזק בחלק הקדמי (פרוטוקול, עמ' 4, שורה 24). הנתבעת טענה כי גם לרכב התובעים לא נגרם נזק, אך התובע החליף דלת קדמית, תיקן דלת אחורית, ואף תבע ירידת ערך בשיעור 2%. תמונות הנזק לרכב התובע לפני התיקון אינן מציגות לעין בלתי מקצועית נזק משמעותי, המחייב החלפת דלת ונזק לעמוד האמצעי, כפי שטענו התובעים.

התאונה ארעה ביום 7/9/16, אך הרכב נבדק על ידי שמאי רק ביום 21/9/16, ובפרק זמן זה ברכב נהיגה עלולות להתרחש פגיעות נוספות. פער הזמנים של שבועיים בין התאונה לפנייה למוסך ולשמאי תומך בטענת הנתבעת כי לא נגרם לרכב התובע נזק בתאונה.

פועלת גם לחובת התובע מס' 1 העובדה שתבע את רכיב מס הערך המוסף הן בחשבונית תיקון הנזק והן בשכר טרחת השמאי, למרות שכמורה לנהיגה מדובר בהוצאות, עליהן הוא מזדכה במס התשומות (פרוטוקול, עמ' 1, שורות 20-27). גם התביעה להפסד של 10,000 ₪ בגין שעות עבודה מופרזת וחסרת בסיס.

הסיכום הינו כי אני דוחה את התביעה, קובעת כי התובעים לא הוכיחו את גרסתם, המורה אחראי לגרימת התאונה בנהיגת התלמיד, והוטל ספק בקשר הסיבתי בין תיקון רכב התובע לתאונה נשוא התביעה.

בנסיבות התאונה, כפי שקבעתי אותן, שהנתבעת כבר היתה בצומת במהלך פניה שמאלה, איני מוצאת מקום לייחס לה אחריות חלקית לתאונה, באשר לא מצאתי ראיות להתרשלות שלה, וחזקה כי לא יכולה היתה לראות רכב, הסוטה לנתיבה מימינה בעת שהרכב נוטה שמאלה.

ככל שהיה מקום להטיל על הנתבעת אחריות כלשהי לאי מניעת התאונה, אני קובעת כי אי פסיקת הוצאות לזכות הנתבעות מהווה איזון ראוי בין התוצאה של דחיית התביעה לבין האחריות השולית, שהיה מקום לשקול להטיל על כתפי הנתבעת מס' 1.

הסיכום הינו כי התביעה נדחית, ללא צו להוצאות.

**המועד להגשת בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי הוא 15 יום מיום מסירת פסק הדין.**

המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים.

ניתן היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

